**A L'IL·LUSTRE SÍNDIC DE GREUGES**

El senyor Josep Maria Àlvarez, amb DNI , en qualitat de Secretari General de la UGT de Catalunya i amb domicili a Barcelona, comparec, i com correspongui en dret,

**DIC**

Que presento aquesta queixa, a l'empara de l'article 4.a) de la Llei 24/ 2009, reguladora del Síndic de Greuges, contra el Departament d’Empresa i Ocupació, Servei d'Ocupació de Catalunya, per lesió del principi de seguretat jurídica, article 9.3 i 25.1 CE, en els termes en què s'exposen.

**AL·LEGACIONS**

PRIMER. Que amb motiu de la publicació de la Llei 62/2003, de 30 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social, la Generalitat de Catalunya interposa el recurs d'inconstitucionalitat núm. 2095/2004, perquè entén que s’estaven envaint les competències que li corresponien. Entre elles, la facultat sancionadora en matèria de polítiques d'ocupació, que afecta les prestacions de desocupació, per imposar-se la seva pèrdua parcial com a sanció adequada. Concretament, s'impugnava l'article 46, apartat 17 de l’esmentada Llei 62/2003.

SEGON. Que el Tribunal Constitucional, amb la Sentència núm. 104/ 2013, va resoldre la qüestió de competència en aquesta matèria sancionadora. Pel que fa a les conductes tipificades en els articles 24.3 i 25.4 LISOS, la sentència del TC, publicada al BOE de 23 de maig de 2013, va declarar que la competència era de la Generalitat i va anul·lar l'article 48.4, actualment 48.5, de la LISOS. A partir del moment de publicar-la en el BOE, és quan en desplega els efectes, tal com preceptua l'article 38 de la Llei orgànica 2/1979, del Tribunal Constitucional.

La mateixa part dispositiva de la Sentència en aquest apartat que estima entén que els efectes anul·latius d'aquesta són futurs, la qual cosa vol dir que no abasten situacions anteriors.

TERCER. Que igualment cal ressenyar el RDL 11/ 2013, de 2 d'agost, que reforma la tipificació de les conductes sancionables. Concretament, modifica l'article 24.3.a) de la LISOS. I suprimeix l'exigència de:

«…no renovar la demanda de paro en la forma y fecha que se determina en el documento de renovación de la demanda, sin causa justificada».

Malgrat això, a final d'aquest any 2014, el SOC de Catalunya inicia expedients sancionadors per aquest supòsit derogat, en situacions succeïdes l'any 2013, ja anteriorment o posteriorment a la publicació de la sentència del TC. I la proposta és l'aplicació de la sanció d'un mes de pèrdua de prestació concedida al seu dia i ja consumida, cosa que afectarà treballadors que fa temps que van consumir la prestació per desocupació.

QUART. Cal entendre que el procediment sancionador que s'inicia ex novo després d’aquesta reforma establerta pel RDL 11/ 2013, de 2 d'agost, haurà d'atendre la reforma quant a tipificació de conductes, sancions i procediment. En aquest sentit, cal entendre la dicció de l'excepció a la norma general que regula l'article 128.2 de la Llei 30/ 1992, de règim jurídic i procediment administratiu comú, aplicable supletòriament, criteri admès de forma unànime per la jurisprudència del Tribunal Suprem.

Article 128.2 Irretroactivitat

**2.** Les disposicions sancionadores produiran efecte retroactiu quan afavoreixin el presumpte infractor.
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*Aquesta aplicació retroactiva de la norma sancionadora més favorable, pel que fa a la qualificació dels fets com a falta greu, no la discuteix l'advocat de l'Estat i, cal dir-ho, és del tot conforme a l'article 128.2 de la Llei 30/1992, i amb la doctrina jurisprudencial d'aquesta Sala, recollida en sentències de 24 de gener de 2006 (recurs 419/2002), 31 de gener de 2007 (recurs 8873/2003), 13 de febrer de 2008 (recurs 2110/2004), i les recaigudes recentment amb motiu de la reforma del règim sancionador de la LOPD, de 23 de gener de 2012 (recurs 5962/2008), 30 de gener de 2012 (recurs 6116/2008), 14 de febrer de 2012 (recurs 462/2008), 5 de març de 2012 (recurs 1104/2009), 7 de maig de 2012 (recurs 3346/2009), 27 de juny de 2012 (recurs 5157/2009), 30 d'octubre de 2012 (recurs 964/2010), 14 de novembre de 2012 (recurs 4152/2010), 24 d'octubre de 2013 (recurs 533/2011) i 4 de novembre de 2013 (recurs 251/2011), que assenyalen que el principi de retroactivitat de les normes administratives sancionadores obliga a aplicar retroactivament les normes esmentades en tot allò que pugui ser més beneficiós per al presumpte infractor, i «...tal aplicación debe llevarse a cabo en cualquier instancia administrativa o judicial donde se encuentre pendiente de enjuiciamiento o ejecución una resolución sancionadora, ya que no tendría sentido confirmar judicialmente la legalidad de una resolución administrativa, según la normativa vigente cuando fue dictada, para que la Administración proceda a dictar seguidamente otra que aplique retroactivamente la nueva norma sancionadora más favorable, resolución esta última que podría ser objeto de un nuevo recurso judicial.»*

I és ben cert que la conducta que s'imputa: «…no renovar la demanda de paro en la forma y fecha que se determina en el documento de renovación de la demanda, sin causa justificada» no es tipifica com a conducta sancionable en la nova regulació normativa de l'article 24.3 LISOS, reformat pel RDL 11/2013, de 2 d'agost de 2013; per tant, hi ha causa o cap títol per sancionar, en infracció clara de l'article 25.1 CE.

Malgrat l’indicat, el SOC, sent administració pública com és, actua desconeixent aquesta normativa i la interpretació que en fa la jurisprudència, la qual cosa atempta clarament contra el principi de legalitat a què la mateixa Administració està subjecta. I, a més a més, atempta contra el principi de seguretat jurídica, així com de l’article 9.3 i 25.1 CE, en els termes exposats.

Per tot això,

**SOL·LICITO**

Que havent admès aquest escrit, tingueu per presentada la queixa contra l'Administració de la Generalitat de Catalunya, Departament d'Empresa i Ocupació, i, després de la investigació que correspongui, amb informació d’aquesta queixa i requeriment d'explicació al Departament citat, declareu l'existència de les lesions dels principis i drets fonamentals infringits (seguretat jurídica, art. 9.3 i 25.1 CE), i a l'empara de l'article 46.2 Llei 24/ 2009, suggeriu i requeriu a l'Administració que l'aplicació normativa que s'està duent a terme sense atendre l'article 128.2 Llei 30/1992, fet que afecta el principi de legalitat de l'Administració, i que causa un perjudici clar i desproporcionat als afectats, atès que després de gairebé dos anys se’ls inicia aquest expedient sancionador per una qüestió que en cap cas els ha estat imputable, i modifiqueu i apliqueu el principi de retroactivitat en les normes sancionadores com és el cas.

Altressí

1. Exposo: Que als efectes de citacions i notificacions designa el domicili de Rambla del Raval, 29-35, 08001 de Barcelona
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