



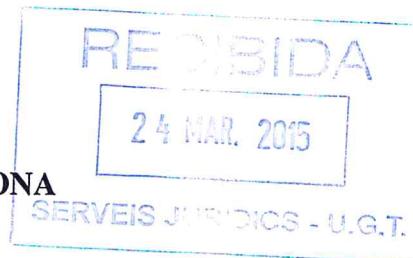
## JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 12 BARCELONA

Gran Via Corts Catalanes, 111, edif. I

Procediment abreujat 266/2014 Secció: 2A

FEDERACIO DE SERVEIS PUBLICS DE LA UNIO GENERAL DE TREBALLADORS  
DE CATALUNYA contra CATALC-IAC (CANDIDATURA AUTONOMA DE  
TRABAJADORES Y TRABAJADORAS DE LA ADMINISTRACION DE CATALUNYA I  
AJUNTAMENT D'ARENYS DE MUNT

**RESOLUCIÓ:** 18.3.15 - sentència estimatòria



### CÈDULA DE NOTIFICACIÓ

D'acord amb el que disposa el procediment esmentat, expedeixo aquest escrit per notificar la resolució adjunta en la forma legal a la persona que s'indica més avall.

Barcelona, divuit de març de dos mil quinze

**LA SECRETÀRIA JUDICIAL**

**JOSE ANTONIO FERNANDEZ CACERES**  
(Gabinet Jurídic d'UGT)  
Rbla. Santa Mònica, 10 Baixos  
08002-BARCELONA



## JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 12 DE BARCELONA

Recurs núm.: Procediment abreujat 266/2014 Secció 2A

Part actora: FEDERACIÓ DE SERVEIS PÚBLICS DE LA UNIÓ GENERAL DE TREBALLADORS DE CATALUNYA

Representant: JOSE ANTONIO FERNANDEZ CACERES

Part demandada: AJUNTAMENT D'ARENYS DE MUNT i CANDIDATURA AUTÓNOMA DE TRABAJADORES Y TRABAJADORAS DE LA ADMINISTRACIÓN DE CATALUÑA

Representants: ANTONIO FERNANDEZ GALLARDO i MANEL PEREZ CASAS

### SENTÈNCIA Núm. 66/2015

Barcelona, divuit de març de dos mil quinze.

Joan Ficapal Cusí, magistrat jutge del Jutjat contencios administratiu núm. 12 de la província de Barcelona, he vist el recurs promogut per la Federació de Serveis Pùblics de la UGT de Catalunya contra l'Ajuntament d'Arenys de Munt i la Candidatura Autònoma de Trabajadores y Trabajadoras de la Administración de Cataluña.

#### ANTECEDENTS

**ÚNIC.-** Interposat per la part actora, a través de la seva representació processal en les presents actuacions, el pertinent recurs contencios administratiu contra la resolució administrativa que se cita en el fonament de dret primer d'aquesta sentència, i complerts els tràmits i prescripcions legals procedimentals pròpiament dits, no es va celebrar vista oral a l'empara de l'article 78.3 de la Llei de la Jurisdicció, sense necessitat de rebre el plet a prova, en tractar-se d'una qüestió estrictament jurídica, passant seguidament les actuacions a S.S<sup>a</sup>. per dictar sentència.

#### FONAMENTS DE DRET

**PRIMER.-** L'objecte d'aquest recurs contencios administratiu interposat per la representació de la recurrent és la resolució de data 9 d'abril de 2014 que desestima el recurs de reposició contra la resolució d'Alcaldia de data 20 de febrer de 2014 que informa a la secció sindical de la UGT que no és possible la seva participació en la Mesa de Negociació de funcionaris de l'Ajuntament d'Arenys de Munt per no haver obtingut representativitat suficient en les eleccions de delegats de personal.

La part actora al·lega, en síntesi, la vulneració del dret a la negociació col·lectiva a



una organització sindical que té la consideració de més representativa i, en concret, a ser present i participar en la Mesa de Negociació de l'Ajuntament, en contra dels articles 33.1, 34.1, 36.3 de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, de l'article 6 de la Llei Orgànica 11/1985, de 2 d'agost, de llibertat sindical, i de l'article 28 de la Constitució.

Sol·licita l'actora que es dicti sentència per la qual s'anul·li i es deixi sense efecte la resolució impugnada i es declari el dret del sindicat UGT a ser convocat i present a la Mesa o Meses de Negociació de l'Ajuntament.

La part demandada sol·licita la inadmissió del recurs o, amb caràcter subsidiari, s'acordi la seva desestimació, en base als fets i fonaments de dret del seu escrit de contestació a la demanda que es donen aquí per reproduïts.

**SEGON.-** Quant la inadmissió plantejada per la part demandada, segons aquesta es constata que l'actora formula el contenciós administratiu amb un objecte totalment diferent si comparem el seu contingut amb la resolució impugnada, atès que mentre en el petitum de la demanda es sol·licita la participació en les Meses de Negociació ja constituïdes, en la resolució impugnada de 9 d'abril de 2014 es comunica una manca de legitimació activa i el no reconeixement del paper de les seccions sindicals en base a la normativa vigent i atès el nombre de treballadors corporatius, i aquesta divergència entre el recurs contenciós administratiu i la resolució impugnada es tractaria d'una desviació processal constitutiva de causa d'inadmissibilitat del recurs contemplada en l'article 69 c) en relació amb l'article 28 de la Llei de la Jurisdicció.

Doncs bé, la desviació processal es dóna quan hi ha una evident disparitat entre les peticions del recurrent en la via administrativa i les que formula en via jurisdiccional, la qual cosa resulta del contrast d'unes i unes altres (STS, 3<sup>a</sup>, Secció 5<sup>a</sup>, de 16-04-2002 (LA LLEI 6040/2002), rec. 2779/1998), i, en el nostre cas, la causa d'inadmissió plantejada per la part demandada no pot prosperar atès que la recurrent ha estat en tot moment constant en les seves pretensions, tant en via administrativa com contenciosa. Així, en data 3 de febrer de 2014 va sol·licitar a l'Ajuntament que es convoqués al sindicat UGT a les diferents Meses de Negociació ja constituïdes, i davant la denegació de la seva sol·licitud per resolució de data 20 de febrer de 2014 (*"informar a la secció sindical de la UGT que no és possible la participació en la mesa de negociació de funcionaris d'aquest ajuntament per no haver obtingut representativitat suficient en les eleccions de delegats de personal celebrades en data 22/02/2012"*), la recurrent va presentar recurs de reposició el 24 de març de 2014 reiterant que s'acceptés la presència del sindicat UGT en les diferents Meses de Negociació, resultant novament denegada la seva pretensió per la resolució de data 9 d'abril de 2014 objecte del present recurs contenciós (*"informar, així mateix, que l'Ajuntament d'Arenys de Munt no té 250 treballadors, ni estan reconegudes per conveni les seccions sindicals, i si es constitueixen aquestes, és amb les funcions que determina la normativa i entre les que no està el dret (de) representació en meses de negociació"*), finalment, en la demanda s'insisteix en la mateixa pretensió, això és, que es declari el dret del sindicat UGT a ser convocat i estigui present en la Mesa o Meses de Negociació de l'Ajuntament. Per això, no s'observa desviació processal alguna.

D'altra banda, la part demandada manifesta que l'Administració no va desestimar el recurs de reposició, però el cert és que la resolució impugnada de 9 d'abril de 2014 es



refereix al recurs de reposició contra la resolució de 20 de febrer de 2014, i d'això s'extreu que no va haver-hi acte ferm i consentit com sosté la demandada i, conseqüentment, ha de rebutjar-se també aquesta causa d'inadmissibilitat.

La demandada també destaca que la resolució impugnada de 9 d'abril de 2014 informa que el senyor Ángel Caparrós Pallarés que va presentar la sol·licitud i el recurs de reposició en nom de la Federació de Serveis Pùblics del Maresme, "*no té legitimació activa per presentar recurs de reposició en el present cas, ja que ni tant sols acredita la seva personalitat*". No obstant això, a l'anterior resolució de 20 de febrer de 2014 es dóna resposta a la sol·licitud del senyor Caparrós presentada en nom d'UGT, sense que se'l requereixi que esmeni la manca de representació o es denegui la sol·licitud per aquest motiu, i si va sol·licitar abans i va obtenir resposta no resulta congruent que després s'al·legui per part de l'Administració una suposada manca de legitimació activa en la resolució del recurs de reposició. D'altra banda, en data 30 d'abril de 2014, el senyor Caparrós va aportar a l'expedient certificació de la senyora Maria Isabel Roldan Gutiérrez, secretària de la Regió Metropolitana de Barcelona, Eleccions Sindicals i Afiliació de la Federació de Serveis Pùblics de la UGT de Catalunya, conforme és el responsable de l'Administració Local de la FSP-UGT de la comarca del Maresme, i junt a la demanda acompaña escriptura de poders a favor de membres de la FSP-UGT, entre ells, la senyora Roldan, documentació que acredita, en definitiva, que el senyor Caparrós actuava en nom de la FSP-UGT en via administrativa. A la contestació a la demanda es diu que no s'acredita que la senyora Roldan tingui la condició de secretària de la Regió Metropolitana de Barcelona, però així consta a l'escriptura pública aportada, i no es pot pretendre que una vegada acreditat que el senyor Caparrós tenia legitimació per actuar es traslladi la prova a una altra persona i així successivament convertint-se en una prova diabòlica.

A més a més, cal dir que no es qüestiona en aquesta via jurisdiccional la legitimació del sindicat per interposar el present recurs contenciós, i l'interès del sindicat és directe, doncs pretén formar part de les Meses de Negociació i, així les coses, cal significar en aquest moment, que en matèria d'inadmissibilitat, "cal tenir en compte (Sentència del Tribunal Suprem de 6 de maig de 1985) els criteris informants del sistema -article 24 de la Constitució i Exposició de Motius de la Llei de la Jurisdicció- criteris de flexibilitat i obertura per aconseguir una completa garantia jurisdiccional per part de tots els litigants", de tal manera que les causes d'inadmissibilitat han d'interpretar-se amb caràcter restrictiu sense que puguin ser aplicats criteris hermenèutics analògics sent precís, en el cas que emergeixi el més mínim dubte sobre la concurredència o no de les quals s'al·leguin, decantar la solució en favor d'un pronunciament de fons en aplicació del principi "pro actione" i del dret fonamental que als ciutadans atorga la nostra Carta Magna a obtenir una tutela judicial efectiva.

Per tot això, no procedeix acollir les causes d'inadmissibilitat al·legades per la representació de l'Administració.

**TERCER.-** Quant la qüestió de fons, la resolució d'Alcaldia de data 20 de febrer de 2014 informa a la secció sindical de la UGT que no és possible la seva participació en la Mesa de Negociació de funcionaris de l'Ajuntament d'Arenys de Munt per no haver obtingut representativitat suficient en les eleccions de delegats de personal, "considerant que la presència en les meses es fa atribuint a cada organització legitimada un número de llocs proporcional a la representativitat obtinguda en l'àmbit al que va afectar la



negociació (art. 35.1 EBEP)”, i la posterior resolució de data 9 d’abril de 2014 conclou que “l’Ajuntament d’Arenys de Munt no té 250 treballadors, ni estan reconegudes per conveni les seccions sindicals, i si es constitueixen aquestes, és amb les funcions que determina la normativa i entre les que no està el dret (de) representació en meses de negociació.”

El Tribunal Suprem en Sentència de data 26 de novembre de 2014 (núm. de Recurs: 3514/2013, LA LEY 171280/2014) ratifica la Sentència de data 17 de juliol de 2013 del Tribunal Superior de Justícia d’Andalusia amb seu a Sevilla, reproduïda parcialment a l’antecedent primer de la Sentència del Suprem que estableix:

*“PRIMERO.- La Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Sevilla dictó sentencia el 17 de julio de 2013 en el recurso número 804/2012 , cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:*

*«que rechazando las causas de inadmisibilidad debemos estimar y estimamos en parte el recurso contencioso-administrativo interpuesto por CENTRAL SINDICAL INDEPENDIENTE Y DE FUNCIONARIOS (CSI-CSIF) contra la Resolución citada en el Fundamento de Derecho Primero que anulamos en cuanto a la inadmisión a trámite del recurso de reposición, pero desestimando el recurso en cuanto al fondo. Sin costas».*

*El Fundamento Primero de la Sentencia concreta la resolución recurrida, que es «la Resolución de la Directora General de Recursos Humanos y Función Pública de 4 de septiembre por la que se admite el recurso de reposición, deducido contra el oficio de 18 de abril de 2012, contestando a la petición de exclusión de la Mesa Sectorial de Negociación de la Administración General de la Junta de Andalucía de las organizaciones Sindicales UGT y CC.OO. al no cumplir los requisitos mínimos de representatividad»*

*Los Fundamentos de Derecho Segundo y Tercero exponen, respectivamente, las tesis de recurrente y Administración recurrida, el Segundo, y el análisis y desestimación de la alegación de inadmisibilidad respecto de la legitimación del recurrente, el Tercero.*

*El Fundamento de Derecho Cuarto analiza propiamente la cuestión de fondo del recurso, y es del tenor literal siguiente:*

*«CUARTO.- Respecto a la existencia de acto previo, no cabe duda que aunque la contestación por oficio de la Dirección General a la solicitud de exclusión de estos Sindicatos de la Mesa Sectorial, no pueda calificarse formalmente de resolución, se pronuncia sobre las dos cuestiones planteadas, rechazando por lo que aquí interesa la exclusión pretendida por el sindicato actor con fundamento en preceptos de la Ley Orgánica de Libertad Sindical (LA LEY 2063/1985) y el Estatuto Básico, es decir es una resolución fundada en derecho, por lo que el recurso deducido contra ella era plenamente admisible, y por tanto la Resolución impugnada debe ser anulada en este extremo.*

*Ahora bien la pretensión que se declare la exclusión de UGT y CC.OO en la Mesa Sectorial de Negociación de la Administración General de la Junta de Andalucía válidamente constituida el 21 de febrero de 2012 no puede ser acogida, al ser correcta la interpretación que sobre la irradiación de la representatividad es llevada a cabo por*



*la Administración con apoyo en el artículo 33 del Estatuto Básico en relación a los artículos de la Ley Orgánica de Libertad Sindical, interpretados a su vez por la sentencia del Tribunal Constitucional de 98/1985 que reconoce la representación institucional en las funciones previstas en al artículo 6.3 tanto a las organizaciones sindicales más representativas a nivel territorial estatal y autonómica, como a los Sindicatos que hayan obtenido el 10% en el ámbito funcional correspondiente, en el mismo sentido se refiere el artículo 33.1 EBEP el 10% o más de los representantes en las elecciones para Delegados y Juntas de Personal en las unidades electorales comprendidas en el ámbito específico de su constitución". Quiere ello decir que la mayor representatividad en el ámbito estatal o de la Comunidad, les confiere la legitimación para estar presentes en las Mesas de Negociación. Como la Mesa Sectorial depende de la Mesa General de Negociación y por acuerdo de las mismas se constituyen las Sectoriales donde según establece el artículo 35 de EBEP estarán presentes las Organizaciones Sindicales legitimadas, por tanto las de mayor representatividad, no cabe otra interpretación acorde a los preceptos citados y el derecho constitucional a la libertad sindical, que UGT y CC.OO que tienen ese carácter a nivel estatal (extremo no discutido) están legitimadas para estar presentes, aunque lógicamente en proporción a la representatividad obtenida en el ámbito de que se trate, que al ser mínima, les impide participar con voto, por tanto no se altera la capacidad negocial en el sector de los sindicatos que en dicho ámbito han obtenido mayor representatividad.*

*La interpretación sostenida por el Sindicato accionante es razonable teniendo en cuenta el ámbito específico y sectorial de la mesa negociadora, pero el legislador ha querido en las dos leyes antes citadas reconocer la legitimación negocial de los sindicatos con mayor representatividad estatal sin distinguir el ámbito específico concreto, a diferencia con lo que hace con los que obtiene representación de más del 10% en el mismo, porque la irradación como afirma el letrado de la administración es siempre descendente, no ascendente, aportando sentencias en este sentido.*

*Por último la mayor representatividad a nivel estatal no es cuestionada por el actor y la exigencia del certificado de la Oficina Pública sería obligada en casos de variación en dicha representatividad, que sólo ha tenido lugar en el ámbito específico y así consta en el expediente respecto a los órganos de representación de los funcionarios, pero que no supone un impedimento legal o constitucional para su mera presencia en la Mesa Sectorial tal como fue constituida el 21 de febrero de 2012.»"*

I el Tribunal Suprem conclou que (fonament de dret 9è):

*"El art. 33 de esta Ley otorga precisamente a los sindicatos más representativos a nivel estatal la legitimación que la recurrente niega.*

*Y por último la cita del Fundamento Jurídico 8 de la STC 98/1985, como alega la Junta de Andalucía, lejos de avalar la tesis de la recurrente de negar legitimación en el ámbito de la Mesa Sectorial a los sindicatos más representativos a nivel estatal, lo que hace precisamente es justificar la constitucionalidad de la legitimación que la LOLS (LA LEY 2063/1985) les otorga en su art. 6.3 para gozar «de capacidad representativa a todos los niveles territoriales y funcionales», entre otras funciones, para la negociación colectiva (b y c).*



*El párrafo del Fundamento Jurídico 8 de la STC 98/85 seleccionado por la recurrente y transcrita en el motivo tercero se refiere a los «sindicatos o entre sindicatos, afiliados, federados o confederados a una organización sindical de ámbito estatal que tenga la consideración de más representativa de acuerdo con lo previsto en la letra a)», y es respecto a ellos a los que se refiere la matización con la que la recurrente trae a colación. Pero ese recorte nada tiene que ver con la legitimación que la ley atribuye a los sindicatos más representativos a nivel estatal. A esta se refiere precisamente el F. J. 8 de la STC 98/1985 en su primera parte, que la recurrente omite reproducir.*

*Una cosa es la irradiación de la representatividad del sindicato más representativo a nivel estatal sobre sindicatos o entes sindicales afiliados, federados o confederados a ellos, y otra la capacidad representativa que el sindicato más representativo a nivel estatal tiene atribuida por la Ley.*

*El planteamiento de la recurrente confunde una y otra cuestiones, siendo por ello su tesis inaceptable.”*

Per tant, d'acord amb l'article 33.1 sobre negociació col·lectiva de l'EBEP “*se constituirán Mesas de Negociación en las que estarán legitimados para estar presentes, por una parte, los representantes de la Administración Pública correspondiente, y por otra, las Organizaciones Sindicales más representativas a nivel estatal, las Organizaciones Sindicales más representativas de Comunidad Autónoma, así como los Sindicatos que hayan obtenido el 10 por 100 o más de los representantes en las elecciones para Delegados y Juntas de Personal, en las unidades electorales comprendidas en el ámbito específico de su constitución*”, i la major representativitat del sindicat UGT en l'àmbit estatal o de la Comunitat li confereix la legitimació per estar present en les Meses de Negociació, i com les Meses Sectorials depenen de la Mesa General de Negociació i per acord de les mateixes es constitueixen les Meses Sectorials (34.3 EBEP: “*Dependiendo de las Mesas Generales de Negociación y por acuerdo de las mismas podrán constituirse Mesas Sectoriales*”), en les quals, segons estableix l'article 35 de l'EBEP, estaran presents les Organitzacions Sindicals legitimades, entre elles, evidentment, les de major representativitat, i no cap una altra interpretació d'acord amb els preceptes citats i el dret constitucional a la llibertat sindical (art. 6.3 Llei Orgànica 11/1985, de 2 d'agost, de Llibertat Sindical: “*3. Las organizaciones que tengan la consideración de sindicato más representativo según el número anterior, gozarán de capacidad representativa a todos los niveles territoriales y funcionales para:....c) Participar como interlocutores en la determinación de las condiciones de trabajo en las Administraciones Públicas a través de los oportunos procedimientos de consulta o negociación.*”); i art. 28 de la Constitució), i com la UGT té aquest caràcter a nivell estatal (extrem no discutit i admès per la part demandada), està legitimada per estar present en aquestes Meses Sectorials, encara que lògicament en proporció a la representativitat obtinguda en l'àmbit que es tracti, i si és mínima, li impedirà participar amb vot, i d'aquesta manera no s'altera la capacitat negocial en el sector dels sindicats que en aquest àmbit han obtingut major representativitat (STSJ Andalucia 17.07.14).

En definitiva, la part actora sol·licita que es declari el dret del sindicat UGT a ser convocat i present a la Mesa o Meses de Negociació de l'Ajuntament d'Arenys de Munt, i la seva pretensió ha de ser estimada.



**QUART.-** No s'aprecien en aquest procés les circumstàncies determinants de la imposició de les costes processals d'acord amb allò previst a l'article 139 de la Llei jurisdiccional.

Atesos els fonaments esmentats,

**HE RESOLT:** ESTIMAR el recurs interposat per la representació de la Federació de Serveis Pùblics de la UGT de Catalunya contra la resolució de data 9 d'abril de 2014 de l'Ajuntament d'Arenys de Munt que desestima el recurs de reposició contra la resolució d'Alcaldia de data 20 de febrer de 2014 que informa a la secció sindical de la UGT que no és possible la seva participació en la Mesa de Negociació de funcionaris de l'Ajuntament d'Arenys de Munt per no haver obtingut representativitat suficient en les eleccions de delegats de personal, que anul·lo, reconeixent el dret del sindicat UGT a ser convocat i present a la Mesa o Meses de Negociació de l'Ajuntament, sense costes.

Contra aquesta sentència es pot interposar recurs ordinari d'apel·lació en el termini de quinze dies de conformitat amb allò que preveuen els articles 81 i 85 de la Llei jurisdiccional, per la qual cosa s'acompanya a la notificació diligència informativa dels dipòsits precisos per a recórrer.

Ho pronuncio, mano i signo.

**PUBLICACIÓ.-** L'anterior sentència ha estat donada, llegida i publicada en el dia de la seva data per aquest Magistrat que la subscriu, del que jo, la Secretària Judicial, donc fe.

**DILIGÈNCIA.-** Tot seguit es compleix el que s'ha ordenat i faig saber que el termini per a la interposició del recurs d'apel·lació que hi cap contra aquesta sentència es de quinze dies, que es comptaran a partir del següent a la seva notificació, i prèvia constitució en el compte de consignacions d'aquest Jutjat, a la Oficina Principal del BANC de SANTANDER cta. cte. núm. 0911-0000-85-026614, del dipòsit de 50 euros que preveu la Disposició Addicional 15na.3. de la LOPJ 6/1985, introduïda per la Llei orgànica 1/2009 de 3 de novembre que la modifica.

En el cas que aquesta consignació es faci per transferència o per via telemàtica, el núm. de compte es el següent: 0030-2001-50-1111111111. En aquest cas, s'ha d'indicar que el beneficiari de la transferència es el JCA 12 de Barcelona i com a concepte de la transferència, s'ha de fer referència al compte abans indicat, es a dir el: 0911-0000-85-026614. En tots dos casos s'haurà d'indicar també en el camp concepte el codi i el tipus de recurs: 22 -contencios-apel·lació.

Estan exempts de constituir aquest dipòsit el Ministeri fiscal, l'Estat, les Comunitats Autònombes, les entitats locals i els organismes autònoms dependents de tots ells, i qui accrediti que té reconegut o està tramitant el benefici d'assistència jurídica gratuita.

A més a més, les persones físiques, que no estiguin exemtes, i les persones jurídiques, hauran de justificar que han liquidat la corresponent taxa judicial estatal del model 696. En dono fe.